

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-6893

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кристалл» (далее – ООО «Кристалл», общество) на решение Арбитражного суда Магаданской области от 27.07.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2022 по делу № А37-960/2021 по заявлениям акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ») и ООО «Кристалл» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Магаданской области, административный орган) о признании недействительными предписаний от 05.02.2021 № 338 и № 339,

### установил:

определением Арбитражного суда Магаданской области от 18.06.2021 объединены в одно производство для совместного рассмотрения дела № А37-960/2021 и № А37-1123/2021 по заявлениям ООО «Кристалл» и АО «СОГАЗ» о признании незаконными и отмене предписаний Управления Роспотребнадзора по Магаданской области от 05.02.2021 № 338 и № 339, объединённому делу присвоен № А37-960/2021.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 27.07.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного

апелляционного суда от 18.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2022, требования АО «СОГАЗ» о признании недействительным предписания от 05.02.2021 № 339 удовлетворены, предписание признано недействительным и не подлежащим применению; обществу отказано в удовлетворении его требования о признании незаконным и отмене предписания от 05.02.2021 № 338.

В кассационной жалобе ООО «Кристалл», ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, которым требования общества о признании незаконным и отмене предписания от 05.02.2021 № 338, вынесенного Управлением Роспотребнадзора по Магаданской области, удовлетворить.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, АО «СОГАЗ» и ООО «Кристалл» заключили договор от 07.07.2019 № 8719RP005 на оказание третьим лицам медицинских услуг в объеме программы добровольного медицинского страхования (далее – ДМС).

На основании направления на оказание медицинской услуги ООО «Кристалл» оказало пациенту Цюю В.А. медицинскую услугу: проведено МРТ исследование, выдан протокол исследования с заключением врача, а также снимки МРТ исследования.

Потребитель Цюй В.А. обратился с жалобами от 15.12.2020 № 955/Ж-2020 и от 17.12.2020 № 972/Ж-2020, в которых сообщалось об отказе ООО «Кристалл» выдать ему результаты проведенного исследования МРТ в электронном виде на электронный носитель потребителя.

По результатам рассмотрения административным органом жалоб обществу выдано предписание от 05.02.2021 № 338 об устранении в срок до

26.04.2021 выявленных нарушений обязательных требований, изложенных в статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 22 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ), статьях 4, 10, 16, 37 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), постановления Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг» (далее – постановление № 1006).

В числе выявленных нарушений административным органом указано на ущемление прав потребителей (застрахованного по договору ДМС, пациента) ввиду ограничения предоставления результатов медицинского обследования только на пленке, с записью результатов медицинских обследований на электронном носителе, пленке за отдельную плату, непредоставление полной информации неопределенному кругу лиц о способах оплаты медицинских услуг на сайте медицинской организации, а также нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о состоянии своего здоровья, в том числе сведений о результатах медицинского обследования на электронный носитель потребителя.

Согласно предписанию от 05.02.2021 № 339 АО «СОГАЗ» необходимо в срок до 26.04.2021 устранить выявленные нарушения, приведя договор на оказание медицинских услуг в рамках медицинского страхования по ДМС в соответствие со статьей 22 Закона № 323-ФЗ, пунктом 25 Постановления № 1006 от 04.10.2012, статьями 4, 10, 16 Закона о защите прав потребителей в части выдачи результатов медицинских исследований способом, не противоречащим действующему законодательству.

Не согласившись с данными предписаниями, АО «СОГАЗ» и ООО «Кристалл» обратились в суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выяснив все обстоятельства дела, суды согласились с доводами АО «СОГАЗ» о том, что буквальное толкование текста услуги не исключает возможность предоставления результатов исследования в иных формах и видах, помимо предоставления на пленке, в связи с чем признали предписание от 05.02.2021 № 339 недействительным.

Отказывая в удовлетворении требований ООО «Кристалл», суды, с учетом закрепленных в статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положений, пришли к выводу о соответствии оспоренного предписания действующему законодательству и отсутствию нарушения им прав и законных интересов общества.

Доводы заявителя жалобы о неконкретности предписания и его неисполнимости направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статей 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кристалл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко