

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14356(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Андрейкина Александра Владимировича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2022 по делу № А40-249670/2017 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Андрейкиной Елены Алексеевны финансовый управляющий ее имуществом Лагода Надежда Серафимовна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка с домом и баней от 27.06.2016, заключенного между должником и Андрейкиным Александром Владимировичем, и применении последствий недействительности сделки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Картоев Ахмед Яхьяевич и Управление Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по Московской области.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2020 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021 определение суда первой инстанции отменено; признан недействительным договор купли-продажи земельного участка с домом и баней и применены последствия недействительности сделки в виде возвращения в конкурсную массу должника указанного спорного имущества.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.01.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Андрейкин Александр Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленных возражениях на кассационную жалобу кредитор Тамбовцев Валентин Петрович просит отказать в удовлетворении жалобы, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом возражений на жалобу, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая совершение сделки заинтересованными лицами, в отсутствие финансовой возможности оплатить спорное имущество, при наличии признаков неплатежеспособности должника, с целью вывода его активов, что свидетельствует о причинении вреда кредиторам.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Андрейкину Александру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина