

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-7348

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бабаяна Товмаса Айрапетовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2022 по делу № А40-133655/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Марнис» (далее – должник),

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Олениченко Евгений Николаевич обратился в суд с заявлением о привлечении Бабаяна Т.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности Бабаяна Т.А., не исполнившего возложенную на него законом и судебным актом обязанность руководителя по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, что существенно затруднило проведение процедур банкротства и не позволило в полном объеме сформировать конкурсную массу с целью погашения требований кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Бабаяна Товмасу Айрапетовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк