

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17433 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу товарищества с ограниченной ответственностью «Антонио Трейд» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2022 по делу № А40-239027/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Ре-Порто» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Пикуля Андрей Петрович и финансовый управляющий имуществом данного кредитора Раянов Наиль Мансурович обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего Логвинова Александра Николаевича, о признании недействительной (ничтожной) сделкой по отчуждению должником 24.08.2016 акций в количестве 69,9772 % (уставного капитала) в пользу общества, применении последствий её недействительности; о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего должником Бобровской Людмилы Владимировны, признании недействительным взаимосвязанных сделок по перечислению должником денежных средств обществу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2022, заявления удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 19, 20.3, 20.4, 60, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания оспариваемого бездействия конкурсных управляющих должником незаконными, а оспариваемых сделок неплатёжеспособного должника в пользу заинтересованного лица – недействительными.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу с ограниченной ответственностью «Антонио Трейд» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк