

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-21618(20)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гаммадова Ибрагима Каландаровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 21.05.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2022 по делу № А76-22580/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Свистунов Антон Юрьевич (далее - конкурсный управляющий) обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника (дебиторская задолженность) в редакции конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 126, 129, 139, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что предложенный конкурсным управляющим вариант положения о порядке реализации соответствует требованиям законодательства о банкротстве, не нарушает прав и законных интересов должника и кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, основаны на несогласии с принятыми по делу судебными актами и направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств по делу.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гаммадову Ибрагиму Каландаровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк