

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22726(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Южноуральский лизинговый центр» (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.04.2022 по делу № А76-25117/2018 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Грузовая техника» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника заявитель обратился в суд с заявлением о признании обоснованными требований в размере 2 410 746 рублей и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 28.04.2021 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом, Морозов Сергей Александрович обратился в суд апелляционной инстанции.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022 производство по апелляционной жалобе прекращено в связи с пропуском срока на обжалование судебного акта.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.04.2022 определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа руководствовался разъяснениями, изложенными в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и исходил из того, что апелляционная жалоба подана Морозовым С.А. (лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности) в предельно допустимый шестимесячный срок (01.12.2021), поскольку только с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 49-П «По делу о проверке конституционности статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» у него появилась возможность обжаловать судебный акт об обоснованности требований заявителя к должнику.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

Довод заявителя о его ненадлежащем извещении судом округа не может быть принят во внимание, поскольку заявитель является участником обособленного спора, а в силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое лицо должно самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи, указанное лицо несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия таких мер.

При указанных обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Южноуральский лизинговый центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк