

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-7644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кузнецовой Натальи Ивановны (далее – заявитель) на определение Второго арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2022 по делу № А28-8648/2020 Арбитражного суда Кировской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КоммунСервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника заявитель обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам должника Беликова Андрея Владимировича, Черникова Дениса Игоревича, закрытого акционерного общества «Первый Дортрансбанк» и Фонда защиты прав граждан-участников долевого строительства.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 23.11.2021 заявление оставлено без движения.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обжаловала его в апелляционном порядке.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2022, апелляционная жалоба заявителя возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда апелляционной

инстанции и постановление суда округа, направить материалы в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 128, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учётом разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и исходил из того, что нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность обжалования определения об оставлении заявления без движения, поскольку данное определение не препятствует дальнейшему движению дела после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления его без движения.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кузнецовой Натальи Ивановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк