

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-7356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Асханова Ильяс Нилович (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.11.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2022 по делу № А65-159/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Корзащита» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – индивидуальный предприниматель Мухаметов Алмаз Наилевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) неустойки в размере 941 440 рублей 50 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.11.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2022, заявление удовлетворено в части включения в состав третьей очереди реестра 939 081 рубля неустойки за период с 06.09.2019 по 07.10.2020. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 71, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из отсутствия доказательств несоразмерности неустойки последствиям неисполнения должником обязательств, не усмотрели оснований для её снижения и, проверив расчет, включили данную неустойку в скорректированном размере в состав третьей очереди реестра.

Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Асханову Ильясу Ниловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк