

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-16747 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сливаева Дмитрия Исаевича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2022 по делу № А40-51764/2014 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энерготех – Менеджмент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника подлежал рассмотрению вопрос выбора кредиторами должника способа распоряжения правом требования к привлечённым к субсидиарной ответственности лицам – бывшему руководителю должника Завизиону Михаилу Владимировичу, учредителям должника Крючкову Кириллу Владимировичу и Камышному Константину Васильевичу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2021 произведена процессуальная замена взыскателя (должника) на его правопреемников: Инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве (далее – уполномоченный орган) по требованиям к Завизиону М.В., Крючкову К.В. и Камышному К.В. в размере 263 110 рублей; акционерное общество «БМ-Банк» (далее – банк) по требованиям к Завизиону М.В., Крючкову К.В. и Камышному К.В. в размере 254 953 622 рубля.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2022, данное определение было изменено. Произведена процессуальная замена взыскателя (должника) на его правопреемников: уполномоченный орган по требованиям к Крючкову К.В. в размере 263 110 рублей; банк по требованиям к Крючкову К.В. в размере 254 953 622 рубля.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление судов апелляционной

инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьёй 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 322, 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что требования к Завизиону М.В. и Камышному К.В. приобретены заявителем по результатам торгов, а в отношении нереализованного на торгах требования к Крючкову К.В. кредиторами – уполномоченным органом и банком выбран способ распоряжения путём уступки им части требования, в связи с чем осуществили правопреемство на стороне взыскателя (должника) согласно волеизъявлению названных кредиторов.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сливаеву Дмитрию Исаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк