

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3664 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Верещагина Анатолия Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 24.08.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2022 по делу № А60-74564/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фэмили Эстейт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Верещагин А.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего должником Павлова Анатолия Викторовича убытков в размере 5 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.08.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

29.04.2022 от конкурсного управляющего должником поступил отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 15, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учётом конкретных фактических обстоятельств дела не установили совокупности условий, необходимых для привлечения конкурсного управляющего должником к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

определил:

отказать Верещагину Анатолию Викторовича в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк