

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-7698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кошевой Анны Владимировны (далее – заявитель) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2022 по делу № А46-11972/2020 Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Научно-Производственная Фирма «Гео» (далее – должник),

установил:

Кошечая А.В. обратилась в суд с заявлением о банкротстве должника, которое впоследствии принято в качестве заявления о вступлении в настоящее дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.09.2021 требование Кошевой А.В. в размере 2 935 098 рублей 25 копеек включено в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) без обеспечения залогом имущества должника, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2022, отменено определение суда первой инстанции от 01.09.2021, требование Кошевой А.В. в размере 170 000 рублей по договору аренды недвижимого имущества от 16.01.2019 № АН-04-19, 201 637 рублей 71 копейки по договору аренды недвижимого имущества от 01.02.2019 № АН-06-19 и 10 433 рубля судебных расходов признаны подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве),

но приоритетным по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве) и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отказано в признании обоснованными остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь позицией, изложенной в пунктах 2-4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, пришёл к выводу об отсутствии оснований для признания обоснованными требований Кошевой А.В. к должнику в большем объёме, а также о наличии оснований для субординации требований Кошевой А.В.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда в обжалуемой части.

Обжалуемые выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов в обжалуемой части, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кошевой Анне Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк