

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-17358(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Лотоцкой Ольги Александровны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 01.07.2021 по делу № А60-51066/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Плотичиной Надежды Игоревны в Арбитражный суд Свердловской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Макаров Валерий Викторович с заявлением о признании договора займа и договор залога недвижимости от 17.03.2016, заключенных между должником и Лотоцкой Ольгой Александровной, недействительными; признании недействительной сделкой передачу должником Лотоцкой О.А. денежных средств в размере 15 000 000 рублей, полученных в счет полного погашения задолженности по договору займа от 17.03.2016, вырученных должником от реализации квартиры общей площадью 116,1 кв.м. по договору купли-продажи квартиры от 11.09.2017, заключенному должником с Черницыной Мариной Петровной, и взыскании с Лотоцкой О.А. в конкурсную массу должника указанных денежных средств.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Черницын Станислав Игоревич.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.07.2021 признаны недействительными сделками договоры займа и залога недвижимости от 17.03.2016, заключенные между должником и Лотоцкой О.А.; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.02.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Лотоцкая Ольга Александровна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности мнимости сделок, поскольку целью создания заемных отношений было последующее включение в реестр требований кредиторов должника дружественного кредитора с предоставлением ему залоговых прав, аффилированности должника и кредитора, учли неоднократное использование должником схемы с конструированием заемных отношений, обеспечиваемых ипотекой принадлежащей должнику недвижимости, отсутствие достаточных доказательств необходимости выдачи должнику беспроцентного займа, расходования должником денежных средств, полученных по договору займа, а также отсутствие доказательств принятия заявителем каких-либо мер по истребованию у должника полученных денежных средств после прекращения залога в связи с реализацией должником квартиры, являющей обеспечением возвратности займа, признав не пропущенным срок исковой давности.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Лотоцкой Ольге Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина