

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-7518

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Альбион» (далее – должник) Замиловой Ольги Ивановны (далее – заявитель) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.04.2022 по делу № А73-4152/2019 Арбитражного суда Хабаровского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд заявлением о признании недействительными договоров купли – продажи должником обществу с ограниченной ответственностью «Плутон» (далее – общество, покупатель) трёх транспортных средств от 06.08.2018, применении последствий их недействительности в виде возврата данных транспортных средств конкурсную массу, взыскании судебной неустойки.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.03.2021 требование в отношении сделки с транспортным средством марки Toyota Land Cruiser Prado выделено в отдельное производство и подлежало рассмотрению в настоящем обособленном споре. Заявитель уточнил требование в части применения последствий недействительности сделки, а именно ходатайствовал о взыскании с общества действительной стоимости транспортного средства в размере 1 943 128 рублей, истребования у Матвеева А.В. данного транспортного средства, взыскания с последнего судебной неустойки в размере 500 рублей за каждый день просрочки исполнения определения суда.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.11.2021 заявление удовлетворено в части признания недействительным оспариваемого договора купли – продажи от 06.08.2018 № 12/08/2018, применения последствий недействительности в виде возврата должнику стоимости транспортного средства марки Toyota Land Cruiser Prado в сумме 1 943 128 рублей в конкурсную массу. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.04.2022, данное определение изменено в части применения последствий недействительности сделки. Суды обязали общество – покупателя возвратить в конкурсную массу должника переданное по сделке транспортное средство марки Toyota Land Cruiser Prado.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласна с обжалуемыми судебными актами в части применения судами последствий недействительности сделки.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», верно применили последствия недействительности сделки. Суды исходили из отсутствия надлежащих доказательств оплаты обществом – покупателем должнику стоимости приобретённого транспортного средства и последующей передачи его на каком-либо вещном праве гражданину Матвееву А.В. (физическому лицу, завладевшему транспортным средством без заключения сделки и обязанному по решению суда общей юрисдикции возвратить его обществу). Данные обстоятельства позволили судам апелляционной инстанции и округа прийти к выводу о сохранении за обществом – покупателем права собственности на данное транспортное средство и возможности его истребования именно у данного лица.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Альбион» Замиловой Ольге Ивановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк