

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-7298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Шестаковой Ирины Александровны на определение Арбитражного суда Пермского края от 25.06.2021 по делу № А50-5024/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Биржевого Виктора Александровича с учетом выделения в отдельное производство споров Арбитражным судом Пермского края рассмотрено заявление финансового управляющего имуществом должника Матвеевской Ирины Александровны о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства – автомобиля марки Nissan Atlas от 12.02.2018, заключенного между должником и Шестаковой Ириной Александровной, и применении последствий недействительности сделки путем взыскания с Шестаковой И.А. в конкурсную массу должника 185 000 рублей.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ведерников Николай Владимирович, Утемов Илья Маркович.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 25.06.2021 заявление удовлетворено, договор купли-продажи от 12.02.2018 спорного транспортного средства признан недействительным; применены последствия

недействительности сделки в виде взыскания с Шестаковой И.А. в пользу должника 167 000 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.02.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Шестакова Ирина Александровна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды оценили представленные доказательства и пришли к выводу о доказанности наличия совокупности обстоятельств, позволяющей признать сделку недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая заключение безвозмездного договора между заинтересованными лицами (Шестакова И.А. является сестрой должника), в период подозрительности, при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами, с целью вывода активов, что влечет причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате безвозмездного отчуждения ликвидного имущества.

Руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», оценив заключение судебной экспертизы и признав его надлежащим доказательством рыночной стоимости транспортного средства на момент его отчуждения должником, учитывая, что сделка между должником и ответчиком являлась безвозмездной, автомобиль реализован третьему лицу, суды применили последствия недействительности сделки, взыскав с

Шестаковой И.А. в пользу должника рыночную стоимость транспортного средства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Не установив каких-либо неясностей, требующих разъяснений и являющихся основанием для проведения повторной экспертизы, признав заключение эксперта надлежащим доказательством, проанализировав представленные документы в их совокупности, суды пришли к выводу об отсутствии необходимости в проведении повторной экспертизы и о возможности рассмотрения требований по имеющимся в деле доказательствам.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Шестаковой Ирине Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина