

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-8890

г. Москва

30 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Нерсисяна А.Г. (г. Москва) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.03.2022, принятые в деле № А57-14198/2017 о банкротстве гражданина Мишнева В.Н. (должник) по заявлению финансового управляющего должника о разрешении разногласий,

установила:

определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.11.2021, отменив определение от 31.08.2021, признал не подлежащими возврату должником в конкурсную массу денежные средства в размере 829 740 рублей 11 копеек, самостоятельно удержанных должником из заработной платы, и необоснованным зачет требования должника о выплате прожиточного минимума к встречному требованию о внесении в конкурсную массу денежных средств в размере 829 740 рублей 11 копеек.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.03.2022 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Нерсисян А.Г. просит об отмене судебных актов вследствие отсутствия оценки его доводам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установленные судами уклонение должника от представления сведений о трудоустройстве и невнесение в конкурсную массу полученной заработной платы учитываются при завершении процедуры банкротства (пункт 4 статьи 213.28 Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суды, руководствуясь статьей 213.25 Закона о банкротстве и пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», признали, что удовлетворение требования о взыскании полученной заработной платы в отсутствие у должника денежных средств не приведет к пополнению конкурсной массы.

Установление должнику выплаты из конкурсной массы суммы, составляющей прожиточный минимум, основано на статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 213.25 Закона о банкротстве.

Довод об отсутствии оценки указанных в обоснование заявления доводов противоречит содержанию судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать финансовому управляющему Нерсияну А.Г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова