

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-6695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Волкова Алексея Георгиевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.06.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2022 по делу № А56-61796/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Софт Хаус Про» (далее – общество «Софт Хаус Про») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о возмещении обществом с ограниченной ответственностью «Олимп» (далее – должник, общество «Олимп») 1 426 720 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных им в связи с рассмотрением дела о банкротстве должника.

Индивидуальный предприниматель Волков А.Г. (далее – предприниматель) обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, в котором просил заменить общество «Софт Хаус Про» на предпринимателя в рамках рассмотрения заявления о возмещении судебных расходов.

Определением суда первой инстанции от 28.06.2021 в удовлетворении заявлений общества «Софт Хаус Про» и предпринимателя отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.11.2021, оставленным без изменения постановлением суда округа от 14.02.2022,

производство по апелляционной жалобе общества «Софт Хаус Про» прекращено, в удовлетворении заявления предпринимателя о процессуальном правопреемстве отказано, определение от 28.06.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить судебные акты судов трех инстанций и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество «Софт Хаус Про» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества «Олимп» несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о его несостоятельности (банкротстве). Определением суда от 21.03.2019 в отношении должника введена процедура наблюдения, решением от 19.08.2019 – открыто конкурсное производство.

Определением от 03.12.2019 произведена процессуальная замена кредитора общества «Софт Хаус Про» в деле о банкротстве должника на его правопреемника – предпринимателя на основании договора цессии от 12.08.2019.

Впоследствии определением того же суда от 22.01.2020 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника прекращено на основании пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суды первой и апелляционной инстанций указали, что право требования возмещения судебных издержек уже принадлежало предпринимателю как на момент заключения договора цессии от 28.07.2021, так и на момент обращения общества «Софт Хаус Про» с заявлением о возмещении судебных расходов (02.03.2021).

В обоснование заявления о возмещении судебных расходов предприниматель ссылаясь на договор поручения от 02.07.2018, заключенный между обществом «Софт Хаус Про» (доверителем) и Петроградской Коллегией адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (поверенным), предметом которого является полное юридическое сопровождение интересов доверителя в деле о банкротстве должника.

Отказывая в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов, суды оценили представленные по делу доказательства и исходили в том числе из недоказанности факта оказания Петроградской Коллегией адвокатов юридических услуг в связи с участием в рассмотрении дела о банкротстве общества «Олимп».

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов, не подтверждают наличие существенных нарушений ими норм права и не могут

служить достаточными основаниями для пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев