

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-6482 (24,25)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Финансово-строительная компания «Гарант» (далее – должник) Сыромятникова Вадима Евгеньевича, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет» (далее – заявители, конкурсный управляющий, кредитор) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 по делу № А63-577/2015 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ставропольского края от 06.06.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения Горяинова Сергея Николаевича и Феофановой Елены Григорьевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по рассмотрению вопроса о размере их субсидиарной ответственности приостановлено до окончания формирования конкурсной массы должника.

Впоследствии после возобновления производства по обособленному спору, определением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.08.2021 установлен размер субсидиарной ответственности Горяинова С.Н., Феофановой Е.Г. в сумме 267 299 723 рубля 54 копейки. С указанных лиц в конкурсную массу должника солидарно взыскана названная сумма денежных средств.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 данное определение изменено. Установлен размер субсидиарной ответственности Горяинова С.Н., Феофановой Е.Г., с указанных лиц в конкурсную массу должника взыскано солидарно 313 411 029 рублей 93 копейки. В остальной части определение суда первой инстанции от 31.08.2021 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 принятые по обособленному спору судебные акты отменены,

обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названное постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявители полагают, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда Ставропольского края.

При изучении доводов кассационных жалоб по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для их передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании заявлений конкурсного управляющего и кредитора к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечено одиннадцать физических и юридических лиц – Горяинов Сергей Николаевич, Феофанова Елена Григорьевна, Данилов Владимир Васильевич, Данилов Роман Владимирович, Данилова Галина Ивановна, Лойторенко Виктор Леонидович, Некрасов Сергей Федорович, общества с ограниченной ответственностью СК «Севкавстрой», СХП Колхоз «Правда», Колхоз «Родина» и «ГлавИнвестПроект» (далее – субсидиарные ответчики).

Требования к субсидиарным ответчикам рассматривались судами в пяти обособленных спорах:

- к обществу «ГлавИнвестПроект»;
- к обществам СК «Севкавстрой», СХП Колхоз «Правда», СХП Колхоз «Родина», Лойторенко В.Л.;
- к Данилову В.В., Данилову Р.В. и Даниловой Г.В.;
- к Горяинову С.Н. и Феофановой Е.Г.;
- к Некрасову С.Ф.

Судебные акты, признавшие доказанным наличие оснований для привлечения названных лиц к субсидиарной ответственности не отменены, в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не пересмотрены.

Устанавливая размер субсидиарной ответственности Горяинова С.Н. и Феофановой Е.Г., суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных

с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление Пленума № 53), исходил из того, что наличие оснований для привлечения к ответственности установлено вступившим в законную силу судебным актом. Поскольку размер непогашенных требований кредиторов составляет 267 299 724 рубля 54 копейки, суд определил взыскать солидарно с указанных лиц эту сумму.

Апелляционный суд в целом согласился с выводами суда первой инстанции, однако счёл необходимым изменить резолютивную часть принятого определения в части размера подлежащих взысканию денежных средств, исправив допущенную конкурсным управляющим техническую ошибку, повлекшую необоснованное уменьшение размера ответственности на сумму требований одного из конкурсных кредиторов – общества с ограниченной ответственностью «Монолит», заявленных после закрытия реестра и оставшихся не погашенными. При этом суд апелляционной инстанции не установил оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности указанных ответчиков.

Суд округа отменил принятые судами определение и постановление, направив настоящий обособленный спор на новое рассмотрение, поскольку вывод нижестоящих судов о необходимости привлечения Горяинова С.Н. к субсидиарной ответственности исходя из размера непогашенных за счет конкурсной массы требований должника сделан без установления всех фактических обстоятельств и исследования представленных доказательств, а вопрос возмещения названным лицом убытков судами не рассматривался. Кроме того, при новом рассмотрении суду первой инстанции предложено рассмотреть вопрос об объединении части обособленных споров в отдельное производство в целях процессуальной экономии, поскольку, по утверждению суда округа, принятие по пяти обособленным спорам апелляционных постановлений предполагает последовательную выдачу исполнительных документов на общую сумму, многократно (в пять раз) превышающую совокупный размер требований ко всем субсидиарным ответчикам.

Выражая несогласие с обжалуемым постановлением, заявители ссылаются на существенные нарушения судом округа норм процессуального права.

По мнению заявителей, судом округа произведена переоценка выводов судов, сделанных при рассмотрении спора о наличии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности. Переквалификация требования о привлечении к субсидиарной ответственности в требование о возмещении убытков на стадии определения её размера, по мнению заявителей кассационных жалоб, не допустима.

Возражая против объединения обособленных споров в одно производство, заявители ссылаются на гарантированную законодателем кредитором возможность обращения с требованиями ко всем солидарным должникам одновременно, допустимость выдачи арбитражными судами исполнительных листов для каждого солидарного должника с дальнейшим возбуждением по ним исполнительных производств. Объединение нескольких обособленных споров в одно производство для их совместного рассмотрения является правом, а не обязанностью арбитражного суда, поставленное в зависимость от наличия (либо отсутствия) необходимости и целесообразности такого объединения. На

случай принудительного взыскания солидарных обязательств в необоснованном размере законодатель предусмотрел механизм защиты прав солидарных должников; само по себе нарушение правила о соединении требований не является основанием для отмены судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения таких требований.

Приведенные заявителями в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящие жалобы с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационные жалобы конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Финансово-строительная компания «Гарант» Сыромятникова Вадима Евгеньевича, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 30 июня 2022 года на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк