

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-22031

г. Москва

30 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Семирханова Линара Ханяфиевича (кредитор, г. Ульяновск) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.08.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2022, принятые в деле № А72-3336/2019 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Сафонова Владислава Владимировича (должника) по заявлению Садыковой Халиды Шейхлисламовны о передаче в собственность жилых помещений, передаче гаражного бокса, прекращении права общей долевой собственности,

установила:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.08.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2022, требование о передаче квартир № 5, 6, 10, расположенных на 2, 3 этажах многоквартирного дома по адресу: г. Ульяновск, ул. Орджоникидзе, д. 36/54, включено в реестр требований о передаче жилых помещений, в четвертую очередь реестра включено требование в размере 598 000 рублей, требование о прекращении права собственности на незавершенный строительством многоквартирный жилой дом оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе Семирханов Л.Х. просит об отмене судебных актов, указывая, что основания для включения требования Садыковой Х.Ш. в реестр передачи жилых помещений не имелось, поскольку последняя не является участником долевого строительства, а в отношении квартиры № 5 в реестр уже включено его требование.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив, что требование Садыковой Х.Ш. обосновано, факт оплаты квартир ею подтвержден, руководствуясь статьями 71, 100, 201.1, 201.4, 201.6, 201.10, 201.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 4, 8 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суды удовлетворили заявление.

Вопрос о возможности фактического исполнения должником обязательств по передаче квартир на данной стадии не разрешается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Семирханову Линару Ханяфиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова