

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-7514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «РусГидро» на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2021 по делу № А55-35398/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2022 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества «РусГидро» (далее – общество, налогоплательщик) о признании незаконным решения Межрайонной инспекции ФНС России № 15 по Самарской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 17.08.2020 № 160 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на имущество организаций за 2019 год в размере 18 441 973 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2022, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением налогового органа, вынесенным по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2019 год, обществу доначислен спорный налог в связи с занижением налоговой базы ввиду неверной квалификации в отношении объектов, состоящих из оборудования гидроэлектростанции, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью линий энергопередачи, в качестве объектов движимого имущества, не подлежащих налогообложению в соответствии с положениями подпункта 8 пункта 4 статьи 374 и пункта 25 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом результатов комплексных строительно-технических экспертиз, суды установили, что гидроэлектростанция представляет собой комплекс объединенных единым производственным назначением и технологическим режимом работы зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, возведенных по единому проекту и расположенных на одном земельном участке. Спорные объекты, входящие в состав

гидроэлектростанции, являются ее составной частью и относятся к сложной вещи.

В этой связи суды, руководствуясь положениями статей 374, 381 Налогового кодекса, статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетики» и Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», пришли к выводу о правомерном отнесении инспекцией спорных объектов к недвижимому имуществу и законности доначисления соответствующих сумм налога.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «РусГидро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова