

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-3610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 10 на решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.06.2021 по делу № А60-5355/2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2021 по тому же делу по заявлению публичного акционерного общества «Уфаоргсинтез» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 10 о признании недействительными решений от 16.07.2020 № 18, от 16.07.2020 № 34, от 23.07.2020 № 35, от 07.09.2020 № 49, от 27.07.2020 № 37, от 03.08.2020 № 39, от 03.08.2020 № 40, от 31.08.2020 № 48, от 21.09.2020 № 51, от 26.11.2020 № 50 с изменениями, внесенными решениями Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 от 05.11.2020 № 56-05-16/20369@, от 05.11.2020 № 56-05-16/20370@, от 05.11.2020 № 56-05-16/20371@, от 12.11.2020 № 56-05-16/20896@, от 09.11.2020 № 56-05-16/20567@, от 13.11.2020 № 56-05-16/20907@, от 13.11.2020 № 56-05-16/20906@, от 12.11.2020 № 56-05-16/20894@, от 12.11.2020 № 56-05-16/20908@, 28.01.2021 № 56-05-16/01597@,

установил:

публичное акционерное общество «Уфаоргсинтез» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 10 (далее – инспекция) о признании недействительными решений от 16.07.2020 № 18, от 16.07.2020 № 34, от 23.07.2020 № 35, от 07.09.2020 № 49, от 27.07.2020 № 37, от 03.08.2020 № 39, от 03.08.2020 № 40, от 31.08.2020 № 48, от 21.09.2020 № 51, от 26.11.2020 № 50 с изменениями, внесенными решениями Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 от 05.11.2020 № 56-05-16/20369@, от 05.11.2020 № 56-05-16/20370@, от 05.11.2020 № 56-05-16/20371@, от 12.11.2020 № 56-05-16/20896@, от 09.11.2020 № 56-05-16/20567@, от 13.11.2020 № 56-05-16/20907@, от 13.11.2020 № 56-05-16/20906@, от 12.11.2020 № 56-05-16/20894@, от 12.11.2020 № 56-05-16/20908@, 28.01.2021 № 56-05-16/01597@.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.06.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.12.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Инспекция обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Свердловской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства применительно к установленным обстоятельствам дела, связанным с фактическими значениями технологических потерь бензола, данные о которых получены обществом в ходе опытных пробегов технологической установки и зафиксированные в собственных документах, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), принимая во внимание письмо Министерства финансов Российской Федерации от 01.11.2005 № 03-03-04/1/328, суды признали, что полученные обществом данные по потерям бензола в ходе опытных пробегов и зафиксированные в собственных документах в полном объеме могут быть приняты к вычету на основании пункта 20 статьи 200 Налогового кодекса с применением коэффициента 3,4. При этом суды установили, что технологические потери общества связаны с его хозяйственной деятельностью, данные, содержащиеся в представленных обществом документах, не опровергнуты инспекцией, а обязательность соответствия учитываемых потерь каким-либо лимитам (нормативам), а также отраслевому или тарифному законодательству Налоговым кодексом не установлена. Также суды указали, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность налогоплательщика учитывать нормы потерь, рассчитанные проектировщиком. Как установлено судами перед проектировщиком (ООО «Башгипронефтехим») не ставилась задача расчета норм технологических потерь бензола и как подтвердил сам разработчик проектной документации – ООО «Башгипронефтехим» в ответ на поручение инспекции от 28.01.2020 № 331, материальный баланс технологического процесса не включает в себя потери, связанные с подготовкой оборудования и коммуникаций к ремонту (опорожнение, продувки и т.д.), с проведением пуско-наладочных работ и потерь, образующиеся в процессе эксплуатации оборудования и коммуникаций через неплотности (утечки газов и жидкостей). Фактическую величину потерь на действующем производстве определяет эксплуатирующая организация, то есть само общество.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и

взаимосвязи, признав, что спорные потери для общества являются материальными расходами и они обоснованы и документально подтверждены, суды пришли к выводу о правомерности расчета сумм акциза, произведенного обществом, и удовлетворили заявление общества.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с тем, что полученные обществом данные по потерям бензола в ходе опытных пробегов и зафиксированные в собственных документах в полном объеме могут быть приняты к вычету на основании пункта 20 статьи 200 Налогового кодекса с применением коэффициента 3,4. Технологические потери общества связаны с его хозяйственной деятельностью, обоснованы и документально подтверждены, при этом данные, содержащиеся в представленных обществом документах, не опровергнуты инспекцией.

Несогласие инспекции с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

С учетом изложенного приведенные инспекцией в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы инспекции для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов