

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-3659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу и дополнение к ней кредитора – Иноземцева Дмитрия Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2022 по делу № А40-86027/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019 Тебиев Андрей Владимирович (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Климова Светлана Евгеньевна.

Должник обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о приостановлении процедуры реализации имущества должника; исключении из конкурсной массы должника жилого дома площадью 98,4 кв.м с кадастровым номером 33:01:000306:77 и земельного участка площадью 5500 кв.м с кадастровым номером 33:01:000306:60, расположенных по адресу: Владимирская область, Александровский район, д. Хорошево (далее – спорные жилой дом и земельный участок); включении в реестр требований кредиторов должника требования Ахмедовой Лилии Тешаевны (супруги должника) о выплате денежной компенсации в виде разницы в стоимости передаваемого имущества в размере 1 040 000 рублей; предоставлении должнику

исполнительского иммунитета в отношении спорных жилого дома и земельного участка.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2021 заявление должника в части включения в реестр требований кредиторов должника требования Ахмедовой Л.Т. в размере 1 040 000 рублей оставлено без рассмотрения; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Оставляя заявление должника без рассмотрения в части, суд исходил из того, что сама Ахмедова Л.Т. никаких требований не заявляла, а полномочий действовать от ее имени представитель должника не имеет. Отказывая в удовлетворении заявления в остальной части, суд исходил из того, что должник не доказал, что он и члены его семьи совместно проживают в спорном жилом доме и этот дом является единственным пригодным для их постоянного проживания жильем. Кроме этого, суд сослался на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда по делу № 33-1083/2021 (в суде первой инстанции № 2-683/2020), в котором также установлено данное обстоятельство и указано, что должник и его супруга проживают и имеют постоянную регистрацию в квартирах в городе Москве.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 отменено определение суда первой инстанции в части отказа в исключении из конкурсной массы должника жилого дома; жилой дом исключен из конкурсной массы должника; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции признал жилой дом единственным пригодным жильем для должника и членов его семьи и сослался на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда по делу № 33-1083/2021, в котором (второй абзац на восьмой странице) судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, что жилой дом является единственным жилым помещением для должника и его супруги, в связи с чем на него не может быть обращено взыскание.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.01.2022 отменил судебные акты в части отказа в исключении из конкурсной массы должника земельного участка под жилым домом; в отмененной части направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Суд округа признал правильным исключение судом апелляционной инстанции из конкурсной массы должника спорного жилого дома как единственного жилья должника. Направляя спор в части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, окружной суд исходил из того, что судами первой и апелляционной инстанций не сделаны выводы относительно спорного земельного участка, на котором находится жилой дом.

Обращаясь в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части исключения спорного жилого дома из конкурсной массы должника, конкурсный кредитор Иноземцев Дмитрий Александрович ссылается на положения статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и считает, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые, по его мнению, повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов.

Заявитель указывает, что решением Александровского городского суда Владимирской области от 09.11.2020 по делу № 2-683/2020 по его (Иноземцева Д.А.) иску произведен раздел имущества, являющегося общей совместной собственностью должника и его супруги, в собственность должника выделены спорные жилой дом и земельный участок и на это имущество обращено взыскание в счет погашения задолженности, взысканной с должника в пользу Иноземцева Д.А. решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 24.10.2017 по делу № 02-4536/2017 с учетом апелляционного определения Московского городского суда от 18.04.2018. При этом установлено, что спорный жилой дом не является единственным жилым помещением для должника и его супруги.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда по делу № 33-1083/2021 (в суде первой инстанции № 2-683/2020) от 17.03.2021 решение Александровского городского суда Владимирской области оставлено без изменения.

Допущенная судом апелляционной инстанции в описательно-мотивировочной части определения от 17.03.2021 описка исправлена определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 23.03.2022. В соответствии с правильной редакцией: спорный жилой дом не является единственным жилым помещением для ответчиков и на него может быть обращено взыскание.

По мнению заявителя, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций по настоящему обособленному спору противоречат вступившим в законную силу судебным постановлениям суда общей юрисдикции, которые являются обязательными и подлежат безусловному исполнению.

Также заявитель полагает, что наличие у должника и членов его семьи права пользования, а также права собственности в отношении иных жилых помещений превышает социальные нормы обеспеченности жилой площадью, необходимые для нормального существования.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, жалоба вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Иноземцева Дмитрия Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2022 по делу № А40-86027/2019 Арбитражного суда города Москвы вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **04 июля 2022 года в 11 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина