

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-7390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Раюка Павла Петровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2022 по делу № А40-146578/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2020 Борщук Владимир Николаевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Раюк Павел Петрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 15 000 000 рублей, основанного на расписке от 15.05.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.02.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Раюк Павел Петрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд руководствовался положениями статей 807, 808 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из отсутствия достаточных доказательств предоставления займа должнику. В частности, суд признал недоказанным факт реальной передачи денежных средств должнику и наличие у кредитора финансовой возможности предоставить должнику вышеуказанную сумму займа.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о том, что расписка является договором новации, задолженность возникла из договора по предоставлению транспортных средств во временное пользование, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических

обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Раюку Павлу Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина