

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18966(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Рыжковой Елизаветы Анатольевны на определение Арбитражного суда Челябинской области от 19.08.2021 по делу № А76-11507/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2022 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рыжкова Андрея Викторовича финансовый управляющий его имуществом Дюпин А.А. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании соглашения о разделе совместно нажитого имущества между супругами от 01.02.2015, заключенного между должником и Рыжковой Елизаветой Анатольевной, недействительной сделкой и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 19.08.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено; соглашение о разделе совместно нажитого имущества между супругами от 01.02.2015 признано недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления режима совместной собственности супругов в отношении следующего имущества: жилого помещения (дом) площадью 150,2 кв.м; земельного участка площадью 995 кв.м; автомобиля Лада 2008 года выпуска, прицепа 1990 года выпуска, прицепа 1991 года выпуска; автомобиля

Фрейтлайнер Кентури 2003 года выпуска; автомобиля Урал 1992 года выпуска, здания магазина, литера А, общей площадью 1650,7 кв.м.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.02.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Рыжкова Елизавета Анатольевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая соглашение о разделе совместно нажитого имущества между супругами недействительным, суды руководствовались положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 7, 38 Семейного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что оно совершено на невыгодных для должника условиях, поскольку по оспариваемому соглашению должнику перешло имущество, стоимость которого значительно ниже стоимости имущества, переданного бывшей супруге, а также из недобросовестного поведения должника и его супруги по изменению режима совместной собственности имущества с целью вывода ликвидного имущества из конкурсной массы должника, учитывая, что сделка совершена с заинтересованным лицом, в условиях неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами.

Установив, что финансовый управляющий обратился с заявлением в пределах трехлетнего срока исковой давности, суды признали доводы о пропуске срока исковой давности несостоятельными.

Руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды применили последствия недействительности сделки в виде восстановления режима общей совместной собственности супругов на имущество.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. С учетом разъяснений, изложенных в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», оснований для оставления без рассмотрения заявления финансового управляющего о признании соглашения недействительным применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Рыжковой Елизавете Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина