

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26849 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Базарова Алексея Владимировича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.08.2021 по делу № А65-25949/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зотовой Ларисы Николаевны в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление кредитора Базарова Алексея Владимировича о признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств следующим физическим лицам: Аглиеву Ильшату Хамитовичу в сумме 225 000 руб.; Аракеловой Сусанне Герасимовне в сумме 158 180 руб.; Валеевой Лилии Рафаэльевне в сумме 246 000 руб.; Газизуллиной Азие Изаеловне в сумме 131 000 руб.; Газизуллиной Кадрие Изаиловне в сумме 35 000 руб.; Гайсиной Айгуль Фагимовне в сумме 290 000 руб.; Гафурову Эмилю Гаязовичу в сумме 30 000 руб.; Катковой Карине Сергеевне в сумме 18 600 руб.; Козловой Елене Александровне в сумме 218 000 руб.; Куликову Николаю Николаевичу в сумме 43 500 руб.; Манюковой Наталье Борисовне в сумме 40 000 руб.; Минакову Ильдару Наиловичу в сумме 43 000 руб.; Муратовой Земфире Исхаковне в сумме 125 000 руб.; Нигматуллиной Резеде Расимовне в сумме 41 000 руб.; Никоновой Елене Юрьевне в сумме 713 000 руб.; Никонову Константину Николаевичу в сумме 35 000 руб.; Рождественской Светлане Борисовне в сумме

11 000 руб.; Рудневой Тамаре Григорьевне в сумме 20 000 руб.; Сабировой Эльвире Ириковне в сумме 20 000 руб.; Соколу Сергею Викторовичу в сумме 4000 руб.; Усмановой Лилии Рафиковне в сумме 40 000 руб.; Федотовой Марине Олеговне в сумме 50 500 руб.; Хайрутдинову Марату Завдятовичу в сумме 213 300 руб.; Хасанзянову Фаннуру Маратовичу в сумме 100 000 руб.; Шакировой Гузель Дамировне в сумме 21 500 руб., и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с указанных выше физических лиц перечисленных сумм.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.10.2021 заявление в части перечисления денежных средств ответчику Аглиеву И.Х. в сумме 225 000 руб. в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выделено в отдельное производство.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Базаров Алексей Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из пропуска заявителем годичного срока исковой давности по требованию о признании недействительными подозрительных сделок должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о несогласии с выводом суда о пропуске срока исковой давности приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Базарову Алексею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина