

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-7021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кирютина Алексея Валерьевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022 по делу № А40-26155/2021

по иску предпринимателя к акционерному обществу «Межобластное научно-реставрационное художественное управление» об установлении факта договорных отношений и взыскании 1 740 204 руб. 13 коп. за фактически выполненные работы,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «КВМ-комплектация»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении иска предпринимателя, получившего право требования взыскания денежных средств на основании договора уступки с третьим лицом, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 11, 12, 4258, 708, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности факта заключения ответчиком и третьим лицом договора на выполнение работ и его исполнения.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Кирютина Алексея Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова