

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10428 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Таймасханова Хас-Магомеда Руслановича на определение Арбитражного суда Тверской области от 27.04.2021 по делу № А66-18029/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мурсалова Эдуарда Игбаловича финансовый управляющий Сытдыков Ильдар Гумарович обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительными сделками договоров комиссии от 27.08.2016 и купли-продажи от 27.08.2016 № А 058804, заключенных между должником, обществом с ограниченной ответственностью «СтройПрайм» и Таймасхановым Хас-Магомедом Руслановичем, и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания в конкурсную массу должника 2 497 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 27.04.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Таймасханов Хас-Магомед Русланович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.6, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорных сделок недействительными. В частности, судами установлено отсутствие воли должника на отчуждение имущества, осведомленность ответчика о передаче по соглашению об отступном имущества, не принадлежащего Тайсумову А.А., оспариваемые договоры представляют собой цепочку последовательных сделок, направленных на отчуждение имущества должника, в отсутствие равноценного встречного предоставления.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном

порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Таймасханову Хас-Магомеду Руслановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина