

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-10344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.03.2022 по делу № А33-12674/2021 Арбитражного суда Красноярского края,

по заявлению краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Красноярская межрайонная клиническая больница № 7» к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю (далее – управление) о взыскании 65 605,08 рублей задолженности по контракту от 05.02.2020 № 8, 2 285,26 рублей пени за просрочку исполнения обязательства за период с 31.10.2020 по 28.05.2021,

установил:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 03.09.2021 производство по делу в части взыскания задолженности в размере 65 605,08 рублей прекращено в связи с отказом истца от иска с учетом

добровольной оплаты долга ответчиком после возбуждения производства по делу.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.09.2021 иск удовлетворен частично, с ответчика взыскано 2 077,52 рублей пени за просрочку исполнения обязательств по оплате за оказанные услуги за период с 31.10.2020 по 28.05.2021, 2700 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, в иске отказано, с ответчика в пользу истца взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 625 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.03.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставлено в силе.

Управление просит отменить обжалуемые судебные акты в части взыскания с него судебных расходов по уплате государственной пошлины, считая их незаконными и необоснованными в указанной части.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», суд апелляционной инстанции, признав доказанным факт добровольного удовлетворения ответчиком иска, с учетом конкретных обстоятельств данного дела, связанных с датой возбуждения производства по настоящему делу, обстоятельств возникновения обязательства по оплате оказанных истцом услуг, даты погашения задолженности по оплате этих услуг, пришел к выводу об обоснованном взыскании с управления расходов по уплате государственной пошлины в спорном размере. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов