

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-10438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Матренина Руслана Николаевича на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.10.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.03.2022 по делу № А73-12962/2021

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю о привлечении арбитражного управляющего Матренина Руслана Николаевича к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.10.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.03.2022 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными, в удовлетворении требований отказать.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями пунктов 6.1 и 6.2 статьи 28, пункта 1.1 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды квалифицировали действия арбитражного управляющего по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив факт не опубликования арбитражным управляющим сведений о результатах процедуры наблюдения в едином федеральном реестре сведений о банкротстве, размещения в реестре неполных сведений, не предоставления кредиторам сведений об имуществе должника.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, административное наказание назначено в пределах санкции нормы.

Применительно к разъяснениям, содержащимся в пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выводы судов первой и апелляционной инстанций о невозможности квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного не подлежат

переоценке на стадии кассационного обжалования. Вопрос о снижении санкций связан с оценкой доказательств по делу, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Несогласие арбитражного управляющего с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и с толкованием норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов