

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-7746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Дягилева Владимира Михайловича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 05.10.2021 по делу № А60-36836/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дягилева Владимира Михайловича в Арбитражный суд Свердловской области обратился должник с заявлением об исключении требования общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» из реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.10.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Дягилев Владимир Михайлович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что требование ООО «Альтернатива» (с учетом замены кредитора – Банк «Кольцо Урала» в реестре требований кредиторов должника) включено в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2019 на основании вступивших в законную силу судебных актов суда общей юрисдикции, при этом судебные акты в установленном порядке не отменены и не изменены, задолженность не погашена, суды пришли к выводу о том, что основания, по которым спорное требование было включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, сохраняются и не имеется предусмотренных пунктом 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оснований для исключения требования из реестра. Отказ ООО «Альтернатива» от дальнейшего взыскания задолженности в рамках дела о банкротстве ООО «Смартлайн» не влечет прекращения материального требования задолженности с поручителя.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с данной судами оценкой фактических обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Дягилеву Владимиру Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина