

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-7804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СюйГун Ру» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.07.2021 по делу № А73-9177/2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2022 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СюйГун Ру» (далее – общество, декларант, заявитель) о признании незаконным решения от 31.05.2021 № 14 «Об отказе в возврате излишне уплаченного (взысканного) утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним или о его зачете в счет предстоящей уплате утилизационного сбора»; об обязанности принять решение о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора по заявлению от 20.04.2021,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.07.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2022, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как усматривается из обжалуемых судебных актов, решением Арбитражного суда Амурской области от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 по делу № А04-9693/2019, частично удовлетворены требования ООО «ИксСиЭмДжи Ру».

Решение Благовещенской таможни от 12.11.2019 признано недействительным в части отказа в возврате излишне уплаченного утилизационного сбора в отношении ввезенных на территорию Российской Федерации самоходных машин и (или) прицепов к ним в сумме 7 930 000 рублей; в удовлетворении остальной части требований в сумме 3 450 000 рублей отказано.

ООО «СюйГун Ру», являясь правопреемником ООО «ИксСиЭмДжи Ру», обратилось к Хабаровской таможне, являющейся правопреемником Благовещенской таможни, с заявлением от 20.04.2021 о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора в размере 3 450 000 рублей. Оспариваемым решением таможенного органа обществу отказано в возврате излишне уплаченного утилизационного сбора.

Рассматривая настоящий спор, суды исходили из наличия судебных актов, принятых по делу № А04-9693/2019, вступивших в силу и имеющих преюдициальное значение для настоящего дела, согласно которым

подъемники на колесном ходу, классифицируемые по кодам ТН ВЭД ЕАЭС 8427 20 190 9, в разделе Перечня «погрузчики фронтальные» - 8427 20, включены в Перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81. В этой связи утилизационный сбор в отношении подъемников коленчато-телескопических самоходных и подъемников телескопические самоходных, задекларированных по спорным декларациям, подлежал уплате в размере 3 450 000 рублей.

Учитывая наличие вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда, принятого по спору между теми же лицами (с учетом правопреемства), о том же предмете и по тем же основаниям, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований общества.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СюйГун Ру» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова