

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-7786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Монтажстрой» (далее – должник) Искандирова Дмитрия Гумаровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области 27.10.2021, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.03.2022 по делу № А19-15949/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Искандиров Д.Г. обратился в суд с заявлением о прекращении упрощённой процедуры банкротства должника и переходе к основной процедуре банкротства; об утверждении конкурсному управляющему ежемесячного вознаграждения за проведение процедуры банкротства должника в размере 30 000 рублей с определением источника его выплаты имущества должника.

Определением Арбитражного суда Иркутской области 27.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.03.2022, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять новый судебный акт о прекращении упрощённой процедуры банкротства должника и переходе к основной процедуре банкротства.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 228 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия на момент рассмотрения ходатайства причин для перехода к общей процедуре банкротства по заявленным конкурсным управляющим основаниям.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Монтажстрой» Искандирову Дмитрию Гумаровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк