

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14087 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «НИФК» (далее – должник) Нечаева Павла Юрьевича (далее – заявитель) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2022 по делу № А41-51657/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Нечаев П.Ю. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц: Золотарева Вадима Владимировича, Родина Дмитрия Леонидовича, Камашева Вадима Жакеновича, Гришиной Янины Владимировны, Кубатина Сергея Валерьевича, Корешкова Николая Григорьевича, акционерное общество «Калининградский янтарный комбинат».

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.10.2021 отказано в удовлетворении заявления.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Нечаев П.Ю. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение суда первой инстанции от 29.10.2021.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2022, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда Московского округа от 10.03.2022, прекращено производство по апелляционной жалобе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение апелляционного суда и постановление суда округа, направить обособленный спор в Десятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе конкурсного управляющего должником, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 9, 150 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из подачи жалобы за пределами предусмотренного процессуального срока и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

Проверяя обоснованность прекращения производства по апелляционной жалобе, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного определения суда апелляционной инстанции в данной части.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «НИФК» Нечаеву Павлу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк