

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10313

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4 на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2022 по делу № А40-255623/2018

по заявлению публичного акционерного общества «Россети Волга» (далее - общество, прежнее наименование - ПАО «МРСК Волги») о признании недействительными решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4 (далее - инспекция, налоговый орган) от 20.04.2018 N 03-1-29/1/8 «О привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения»; решения Федеральной налоговой службы от 30.08.2013 № СА-4-9/16843@ в части оставления без изменения решения инспекции от 20.04.2018 N 03-1-29/1/8,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2021 требования общества удовлетворены частично. Решение инспекции от 20.04.2018 № 033-1-29/1/8 признано недействительным в части п. 2.4.2 решения - неверное определение амортизационной группы по объектам основных средств «Многофункциональные устройства»; в части п. 2.8.1 решения в части исключения из состава облагаемых налогом на имущество организаций ряда объектов движимого имущества. В удовлетворении остальной части требований общества отказано. Суд также взыскал с инспекции в пользу общества расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по эпизоду о признании недействительным пункта 2.4.2 решения инспекции от 20.04.2018 №03-1-29/1/8 отменено в указанной части в удовлетворении требований общества - отказано. Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по эпизоду о признании недействительным пункта 2.4.3 решения инспекции от 20.04.2018 №03-1-29/1/8 - отменено. Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит отменить обжалуемые судебные акты в части признания недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с неуплатой налога на имущество организаций за 2013-2015 года (пункт 2.8.1 мотивировочной части решения), считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для принятия решения налогового органа в обжалуемой части послужили выводы инспекции о том, что обществом необоснованно исключены из состава облагаемых налогом на имущество ряд объектов недвижимого имущества: волоконно-оптические линии связи (далее - ВОЛС) (включая оборудование), структурированная кабельная сеть, средства связи, системы пожарной и охранной сигнализации, системы вентиляции, система отопления районные электрические сети, система водоснабжения районные электрические сети, основной производственно технический комплекс центра управления сетями (диспетчеризация), система кондиционирования и вентиляции и т.д. (п. 2.8.1. решения), поскольку налогоплательщик квалифицировал указанные объекты в качестве движимого имущества, не подлежащего обложению налогом на имущество.

Удовлетворяя требования заявителя в части налога на имущество организаций (п.2.8.1 решения инспекции), оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 374, 381 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 130, 133¹, 134 Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», учитывая положения постановления Правительства Российской Федерации от 11.02.2005 № 68 (ред. от 10.03.2009) «Об особенностях государственной регистрации

права собственности и других вещных прав на линейно-кабельные сооружения связи», постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 504 (ред. от 23.11.2017) «О перечне имущества, относящегося к федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов», Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284, Приказа Минпромэнерго Российской Федерации от 01.08.2007 № 295 «О перечнях видов имущества, входящего в состав единого производственно-технологического комплекса организации-должника, являющейся субъектом естественной монополии топливно-энергетического комплекса», принимая во внимание разъяснения, изложенные в письме Минфина России от 11.04.2013 № 03-05-05-01/11960, письме Минэкономразвития России от 29.07.2019 № Д23и-25714, а также исследовав доводы налогового органа со ссылкой на Правила устройства электроустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 08.07.2001 № 204, Правила технической эксплуатации электрических станций и сетей, утвержденные приказом Минэнерго России от 19.06.2006, ГОСТы, СНиПы, суды пришли к выводу, что доначисление налога на имущество в связи с исключением в проверяемых периодах из налоговой базы электросетевых объектов, охарактеризованных налоговым органом как недвижимое имущество, необоснованно, не соответствует нормам действующего законодательства о налогах и сборах и фактическим обстоятельствам проведенной проверки.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция приводит доводы относительно того, что указанные объекты имущества имеют прочную связь с землей, перемещение которых без нанесения несоразмерного ущерба их конструктивной целостности и проектным функциональным назначениям невозможно, в силу чего спорное имущество является недвижимым и признается объектом обложения налогом

на имущество организаций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов