

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-10793 (22)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Таврический Банк» (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2022 по делу № А56-45590/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Выборгская лесопромышленная корпорация» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Фьорд-Консалтинг» (далее – общество), обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 1 108 025 469 рублей 19 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2016 требование общества признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2017 отменено определение суда первой инстанции от 19.08.2016 в части включения в реестр требования в размере 146 784 384 рубля, отказано в удовлетворении заявления в данной части, в остальной части определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2017 оставлены без изменения определение от 19.08.2016 и постановление от 26.01.2017 в части признания обоснованным и подлежащим включению в реестр требования в размере 496 557 357 рублей 02 копейки, в остальной части – отменены с направлением в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2018 требование общества в размере 643 341 740 рублей 60 копеек признано обоснованным и подлежащим включению в реестр, отказано в удовлетворении заявления в остальной части.

Постановлением апелляционного суда от 05.03.2019 отменено определение суда первой инстанции от 16.10.2018, требование общества в размере

496 557 413 рублей 42 копейки включено в третью очередь реестра, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Впоследствии Сабадаш Александр Витальевич обратился в суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции от 19.08.2016, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2021 отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, жалоба возвращена.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2022 отменено определение апелляционного суда от 17.12.2021, вопрос о принятии жалобы Сабадаша А.В. направлен на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа от 03.03.2022, оставить в силе определение апелляционного суда от 17.12.2021.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение апелляционного суда, суд округа, руководствуясь положениями статей 117 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 61.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении от 16.11.2021 № 49-П «По делу о проверке конституционности статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина Н.Е. Акимова», признал ошибочность выводов об отсутствии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока и преждевременности отказа в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Таврический Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк