

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25654 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы должника Камышного Константина Васильевича и ответчика - Камышной Елены Викторовны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2022 по делу № А41-34116/2020 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Камышного Константина Васильевича финансовый управляющий Извеков Константин Александрович обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительной сделкой договора дарения автомобиля б/н от 31.03.2014, заключенного между должником и Камышной Еленой Викторовной, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата автомобиля в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.09.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 определение суда первой инстанции отменено; заявление удовлетворено, признан недействительным договор дарения автомобиля б/н от 31.03.2014, применены последствия недействительности сделки в виде возврата транспортного средства в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.02.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Камышной Константин Васильевич и Камышная Елена Викторовна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из доказанности недобросовестного поведения сторон договора, являющихся заинтересованными лицами, совершения сделки со злоупотреблением правом, в целях безвозмездного вывода ликвидного имущества должника и предотвращения возможного обращения на него взыскания по требованиям кредиторов.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, были предметом рассмотрения судов и получили мотивированную оценку. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку

доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Камышному Константину Васильевичу и Камышной Елене Викторовне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина