

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22668(3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы должника – Зобина Олега Юрьевича и Байер Юлии Александровны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2021 по делу № А56-63284/2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зобина Олега Юрьевича Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области рассмотрены объединенные уточненные заявления кредиторов ПАО «Балтийский Банк» (замененного в порядке процессуального правопреемства на АО «Альфа-Банк») и ПАО «Сбербанк России» о признании недействительными сделок должника по отчуждению недвижимого имущества и транспортных средств, заключенных с Байер Юлией Александровной в период с 18.02.2015 по 06.05.2015, и применении последствий их недействительности в виде возврата имущества в конкурсную массу должника, взыскании с Байер Ю.А. в пользу должника стоимости транспортного средства сумме 1 400 000 рублей.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Хасанов Эрнест Ирекович.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, в удовлетворении заявлений кредиторов отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2020 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2021 заявления кредиторов АО «Альфа-Банк» и ПАО «Сбербанк России» удовлетворены частично: признаны недействительными договор купли-продажи от 20.03.2015 земельного участка общей площадью 1375 кв.м; договор купли-продажи от 06.05.2015 жилого дома общей площадью 328,3 кв.м, земельного участка общей площадью 1609 кв.м, здания общей площадью 57,8 кв.м, здания общей площадью 28,8 кв.м; договор купли-продажи от 18.02.2015 транспортного средства – автомобиля INFINITI FX50 SPORT, 2008 года выпуска; договор купли-продажи от 18.02.2015 транспортного средства – автомобиля LAND ROVER Defender, год выпуска 2008; договор купли-продажи от 18.02.2015 транспортного средства – прицепа МЗСА 817711; договор купли-продажи от 18.02.2015 транспортного средства – прицепа для перевозки автомобилей МЗСА 852111; договор купли-продажи от 05.03.2015 транспортного средства – снегохода YAMAHA RX 10ST; договор купли-продажи от 19.02.2015 в части отчуждения нежилого помещения (автостоянки) общей площадью 40,9 кв.м, и применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Байер Ю.А. возвратить в конкурсную массу должника спорное имущество, за исключением автомобиля INFINITI FX50 SPORT, взыскав с Байер Ю.А. в конкурсную массу должника денежную компенсацию стоимости указанного автомобиля в размере 1 400 000 рублей; в удовлетворении заявлений кредиторов в остальной части – признании недействительным заключенного с Байер Ю.А. договора купли-продажи квартиры от 19.02.2015 общей площадью 118,2 кв.м отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.02.2022 принятые при новом рассмотрении спора судебные акты оставил без изменения.

Зобин Олег Юрьевич и Байер Юлия Александровна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также оценив спорные сделки на предмет наличия признаков их недействительности, предусмотренных статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав Байер Ю.А. и должника заинтересованными лицами, учитывая отсутствие доказательств фактической возможности оплаты Байер Ю.А. приобретенного имущества, суды пришли к выводу, что приведенные обстоятельства свидетельствуют об отчуждении должником имущества в пользу ответчицы в отсутствие с ее стороны встречного предоставления, при злоупотреблении сторонами правом, с целью вывода активов из собственности должника во избежание обращения на них взыскания по обязательствам перед кредиторами (за исключением сделки в отношении квартиры, распространив на нее исполнительский иммунитет), в результате совершения спорных сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов должника, выразившийся в уменьшении его активов, за счет которых могли быть удовлетворены требования кредиторов.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Зобину Олегу Юрьевичу и Байер Юлии Александровне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина