

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-8421(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Бутырина Геннадия Васильевича на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.03.2022 по делу № А48-12424/2019 Арбитражного суда Орловской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Василькова Ивана Федоровича финансовый управляющий его имуществом Захарова Наталья Борисовна обратилась в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 20.08.2018, заключенного между должником и Бутыриным Геннадием Васильевичем, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника недвижимого имущества – нежилого помещения общей площадью 23,4 кв.м, с обязанием Бутырина Г.В. передать по акту приема-передачи финансовому управляющему указанное недвижимое имущество.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 25.11.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено.

Не согласившись с данным определением, Бутырин Г.В. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2021 апелляционная жалоба Бутырина Г.В. оставлена без движения,

поскольку заявителем в нарушение требований статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства уплаты государственной пошлины в установленном порядке и размере либо ходатайство об отсрочке (рассрочке) уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера с приложением обосновывающих документов.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022 апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 5 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с неустранением в установленный срок обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.03.2022 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Бутырин Геннадий Васильевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив отсутствие доказательств устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, как и отсутствие информации о наличии объективных препятствий для устранения таких обстоятельств в срок, установленный судом апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции возвратил апелляционную жалобу заявителю на основании пункта 5 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при возвращении апелляционной жалобы, указав, что направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом (в данном случае в

последний день срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения), так что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции в суд по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требования суда об устранении соответствующих обстоятельств, поскольку согласно части 7 статьи 114 АПК РФ его требования считаются исполненными в момент приема документов судом (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», пункт 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»).

Также окружной суд указал на непредставление доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению документов в суд апелляционной инстанции, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Бутырину Геннадию Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина