

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-8804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2022 по делу № А40-217176/2020

по заявлению Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» (далее - учреждение) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России) о признании незаконным решения от 17.08.2020 по делу № 20/44/104/РНП9 и возложении обязанности осуществить действия по включению сведений об акционерном обществе «Трест» (далее – общество) в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета по строительству (далее – комитет), Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление), общества,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона учреждением (заказчик) и обществом заключен контракт на выполнение работ по завершению строительства дошкольного образовательного учреждения.

В связи с нарушением обществом сроков исполнения обязательств учреждением принято решение о расторжении контракта и в антимонопольный орган направлено обращение о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков.

ФАС России на основании обращения общества проведена внеплановая проверка действий территориального органа в части включения в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам проверки ФАС России вынесено решение, которым в действиях заказчика установлено нарушение части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Считая решение ФАС России незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что общество предприняло все необходимые и разумные меры с целью исполнения государственного контракта. Доказательств, свидетельствующих о нарушении обществом существенных условий контракта, учреждением не представлено.

При этом вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2020 по делу № А56-59884/2020 установлено, что на момент принятия учреждением решения

об отказе от контракта, предусмотренные контрактом работы выполнены обществом и приняты заказчиком, объект введен в эксплуатацию.

Учитывая установленные обстоятельства, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что действия заказчика, принявшего решение об одностороннем отказе от исполнения контракта при отсутствии ненадлежащего исполнения контракта со стороны общества, нарушают часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, в связи с чем признали оспоренное решение ФАС России законным.

Вопреки доводу жалобы, выводы судов основаны на полном исследовании обстоятельств спора с учетом оценки представленных сторонами доказательств, а не только на обстоятельствах, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делу № А56-59884/2020.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, получили надлежащую правовую оценку судов и с учетом установленных обстоятельств дела не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие учреждения с выводами судов и иная оценка фактических обстоятельств дела не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Фонд капитального строительства и реконструкции» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова