

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-7851

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Хабаровской таможни Дальневосточного таможенного управления Федеральной таможенной службы (далее – таможня, заявитель) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 04.10.2021 по делу № А73-12522/2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.02.2022 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Финансово-промышленная компания» (далее – общество) о признании незаконным решения от 31.05.2021 № 15 «Об отказе в возврате излишне уплаченного (взысканного) утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и (или) прицепов к ним или о зачете в счет предстоящей оплаты утилизационного сбора», об обязанности возвратить излишне уплаченный утилизационный сбор в общей сумме 5 071 500 рублей,

к участию в деле в качестве соответчика привлечена Центральная акцизная таможня Федеральной таможенной службы,

**установил:**

решением Арбитражного суда Приморского края от 04.10.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.02.2022, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды, руководствуясь Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», указали на то, что действовавший в спорный период порядок исчисления утилизационного сбора не содержал нормы, предписывающей определять размер сбора в отношении спорных транспортных средств с учетом

такой их технической характеристики, как грузоподъемность (в дополнение к указанной изготовителем массе самого грузового автомобиля).

Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2020 № 1866 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291», как указали суды, не может применяться в настоящем случае, поскольку данный нормативный правовой акт принят после ввоза транспортных средств, оплаты утилизационного сбора и обратной силы не имеет.

При таких обстоятельствах доводы таможенного органа не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова