

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-12017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Карелия о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.06.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2022 по делу № А05-13286/2020

по иску администрации муниципального образования «Плесецкое» к федеральному казенному учреждению «Лечебное исправительное учреждение № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Карелия» (далее - учреждение, заявитель) о возложении обязанности заменить поставленный товар, произвести демонтаж и монтаж поставленного товара,

установил:

последним обжалуемым судебным актом является постановление суда округа от 31.01.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу.

Жалоба направлена заявителем в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде 30.05.2022, то есть по истечении установленного процессуальным законодательством срока.

Одновременно с подачей жалобы учреждение заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование причин пропуска установленного законом срока заявитель указывает на сокращение численности сотрудников учреждения и увеличение трудовой занятости.

Согласно части 2 статьи 291² АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Ходатайство о восстановлении срока не содержит уважительных причин, по которым заявителем пропущен процессуальный срок.

Из содержащейся информации в картотеке арбитражных дел сервиса «Электронное правосудие» следует, что полный текст постановления суда округа, принятого по результатам рассмотрения кассационной жалобы учреждения размещен в свободном доступе 01.02.2022, представитель заявителя участвовал при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Как разъяснено в пункте 34 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разрешение вопроса о наличии уважительных причин пропуска срока на обжалование судебных актов не может быть поставлено в зависимость от обстоятельств, связанных с внутренней организационной деятельностью предприятия.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного

принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Заявителем не указано обстоятельств, которые освобождали бы его от обязанности самостоятельно отслеживать движение дела, равно как и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы не имеется.

По правилам пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 184, 185, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Лечебное исправительное учреждение № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Карелия» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Возвратить кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.06.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2022 по делу № А05-13286/2020.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова