

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-7861

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Владивостокской таможни Дальневосточного таможенного управления Федеральной таможенной службы (г. Владивосток; далее – таможня, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.10.2021 по делу № А51-14892/2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.03.2022 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный опт центр» о признании незаконными решений таможни от 16.08.2021 №№ 152, 153, 154 об отказе в возврате излишне уплаченного (взысканного) утилизационного сбора, направленных письмом от 18.08.2021 № 25-31-31070, об обязанности вернуть излишне уплаченный утилизационный сбор в размере 1 020 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 20.10.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 23.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.03.2022, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель ссылается на неправильное толкование и применение судами норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств и шасси, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств и шасси и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (в редакции на момент ввоза товара, далее – постановление № 1291), правовой позицией, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 31.05.2016 № 14-П, от 05.03.2013 № 5-П, от 14.05.2009 № 8-П, от 28.02.2006 № 2-П, суды, удовлетворяя требования, исходили из наличия факта излишней уплаты утилизационного сбора и незаконности решения таможни об отказе в возврате обществу излишне уплаченных сумм.

При этом суды учли то обстоятельство, что утвержденный Правительством Российской Федерации порядок исчисления утилизационного сбора не содержит нормы, предписывающей определять размер утилизационного сбора в отношении транспортных средств с учетом таких технических характеристик, как максимальная масса груза, водителя и топлива, в дополнение к фактической массе самого транспортного средства. Из буквального прочтения положений Перечня, утвержденного постановлением № 1291, следует, что в целях определения коэффициента, необходимого для расчета суммы утилизационного сбора, имеет значение полная масса транспортного средства. В свою очередь ни Правила, утвержденные постановлением № 1291, ни Перечень, утвержденный указанным постановлением, не содержат указаний на необходимость определения полной массы транспортного средства как суммарного показателя фактической массы транспортного средства и его грузоподъемности.

Выводы судов соответствуют позиции, ранее сформированной Верховным Судом Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы таможни не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова