

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-7989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу краевого государственного казенного учреждения «Хабаровское управление автомобильных дорог» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.07.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2022 по делу № А73-20985/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Амур» (далее – общество) к краевому государственному казенному учреждению «Хабаровское управление автомобильных дорог» (далее – учреждение), Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района, администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края (далее – администрация района), Корсаковскому сельскому поселению Хабаровского муниципального района в лице администрации Корсаковского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края о взыскании 284 447 рублей 33 копеек убытков и 4 400 рублей расходов на оплату услуг специалиста,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Региоснаб» (далее – АО «Региоснаб»), Российской Федерации в лице Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Хабаровском крае и Еврейской автономной области,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.07.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2022, с учреждения в пользу общества взысканы убытки в размере 284 447 рублей 33 копеек, расходы на проведение экспертизы в размере 4 400 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 689 рублей. В удовлетворении иска к остальным ответчикам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на принадлежащий обществу автомобиль упало дерево, в результате транспортное средство получило следующие повреждения: передний бампер, капот, правая фара, правое переднее крыло, лобовое стекло, правая передняя стойка, правое зеркало заднего вида.

С целью определения размера убытков общество заключило с ООО «Независимая экспертиза и оценка» договор на оказание услуг, стоимость которых составила 4 400 рублей.

Согласно экспертному заключению стоимость затрат на восстановление транспортного средства с учетом износа составляет 284 447 рублей 33 копейки.

Претензии общества в адрес администрации района и учреждения оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 17, 26 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995

№ 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Правилами организации и проведения работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Хабаровского края, утвержденными постановлением Правительства Хабаровского края от 22.04.2015 № 80-пр, пунктом 6 постановления Главы администрации Хабаровского края от 23.04.2001 № 155 «О реформировании управления дорожным хозяйством Хабаровского края», пришли к выводу о доказанности обществом совокупности условий для возложения на учреждение ответственности в виде взыскания убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по содержанию автомобильной дороги.

Судебные инстанции указали, что место расположения дерева, упавшего на транспортное средство, является зоной ответственности учреждения. При этом учреждение, как владелец дороги общего пользования регионального значения, обязано не только организовывать ремонт и содержание дороги, но и обеспечить соблюдение мер безопасности в придорожной полосе.

В рассматриваемом случае падение дерева не было вызвано неблагоприятными погодными условиями, а произошло ввиду несоблюдения учреждением обязательств по содержанию обслуживаемой автомобильной дороги, в том числе непроведения выборочных рубок деревьев.

Размер убытков подтвержден заключением эксперта, доказательств причинения ущерба в ином размере учреждением не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судов об отнесении прилегающего к автомобильной дороге земельного участка к придорожной полосе и, как следствие, нахождении в зоне ответственности учреждения.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать краевому государственному казенному учреждению «Хабаровское управление автомобильных дорог» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

