

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-4938

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Триал», «Веремстрой» и «УПТК № 1» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.02.2022 по делу № А07-12355/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по иску ООО «Трест жилищного хозяйства», ООО «Триал», ООО «Веремстрой», ООО «УПТК № 1», ООО «Стройкомплект» (с учетом процессуального правопреемства ООО «Трест жилищного хозяйства» в части первоначального заявленного требования) к администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее - администрация) о взыскании задолженности в общей сумме 40 607 376 рублей 82 копеек, по встречному иску администрации к ООО «Трест жилищного хозяйства», ООО «Триал», ООО «Веремстрой», ООО «УПТК № 1», ООО «Стройкомплект» о признании недействительными договоров уступки права требования от 01.04.2019 №№ 5, 6, 7, 8,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Финансового управления администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, Управления по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, муниципального бюджетного учреждения Управления жилищного хозяйства городского округа город Уфа Республики Башкортостан, Правительства Республики Башкортостан, некоммерческой организации Фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Башкортостан»; заинтересованного

лица - Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения спора решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.06.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021, первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.02.2022 названные судебные акты в части удовлетворения исковых требований ООО «Трест жилищного хозяйства», ООО «Триал», ООО «УПТК № 1», ООО «Веремстрой», ООО «Стройкомплект» о взыскании убытков с городского округа город Уфа Республики Башкортостан в лице администрации за счет казны муниципального образования отменил, в удовлетворении исковых требований в указанной части отказал. В остальной части решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В кассационных жалобах заявители ссылаются на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в целях исполнения постановления администрации от 18.08.2014 № 3769 «Об утверждении Адресной программы по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных в городском округе город Уфа в Республике Башкортостан» (далее – адресная программа) ООО «ТЖХ», являясь управляющей организацией, заключило договоры подряда по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных на территории городского округа город Уфа.

ООО «ТЖХ», выступающее заказчиком по договорам подряда, в связи с

отсутствием поступления от администрации субсидии на оплату выполненных работ не смогло произвести оплату работ в согласованные сроки, в связи с чем задолженность за выполненные работы взыскана подрядчиками с ООО «ТЖХ» в судебном порядке.

Полагая, что администрацией нарушена установленная порядком предоставления субсидии публично-правовая обязанность по финансированию работ, произведенных в рамках адресной программы, ООО «ТЖХ» обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков.

В ходе рассмотрения дела ООО «ТЖХ» уступило часть требований подрядным организациям, выполнявшим работы по капитальному ремонту спорных многоквартирных домов, на основании договоров уступки права требования, которые оспорены администрацией во встречном иске.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что администрация является исполнителем мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов, ей выделено соответствующее финансирование, в связи с чем у органа местного самоуправления возникла обязанность оплатить (профинансировать) проведение работ подрядчиками.

Кроме того, суды пришли к выводу об отсутствии оснований ставить в зависимость исполнение администрацией публично-правовой обязанности по финансированию работ от обращения ООО «ТЖХ» в администрацию за получением субсидии.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов в данной части ошибочными.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 6, 69, 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком предоставления субсидий из бюджета городского округа город Уфа Республики Башкортостан в качестве меры муниципальной финансовой поддержки отдельных видов работ капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, утвержденным постановлением главы администрации от 08.07.2014 № 3057, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска.

При этом суд округа исходил из того, что ООО «ТЖХ» не обращалось в установленном порядке к органу местного самоуправления с заявлением о получении субсидии; соглашения, в которых был бы предусмотрен порядок предоставления субсидии, в том числе проведения проверок в течение срока действия соглашения по выполнению условий субсидии, не заключены, в связи с чем признал отсутствие у администрации обязанности финансирования конкретных подрядных работ.

Выводы судов в отношении встречного иска заявителями не оспариваются.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По существу доводы жалоб не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами суда округа и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществам с ограниченной ответственностью «Триал», «Веремстрой» и «УПТК № 1» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова