

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-8466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Сусенкова Виктора Владимировича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.02.2022 по делу № А62-2628/2019 Арбитражного суда Смоленской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сусенкова Виктора Владимировича в Арбитражный суд Смоленской области обратился финансовый управляющий Овчинников Виталий Альбертович с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 19.05.2017, заключенного между должником и Никифоровым Алексеем Геннадьевичем, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 12.10.2020 заявление финансового управляющего удовлетворено; признан недействительным договор купли-продажи автомобиля от 19.05.2017 и применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Никифорова А.Г. возвратить в конкурсную массу должника спорный автомобиль.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2021 определение суда первой инстанции изменено; договор купли-продажи признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности ответчика возвратить автомобиль в

конкурсную массу должника и восстановления задолженности должника перед Никифоровым А.Г. в размере 200 000 рублей по спорному договору.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.02.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Сусенков Виктор Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив недобросовестные действия сторон ввиду совершении сделки по цене, значительно ниже рыночной стоимости имущества, и отсутствия возмездности сделки, пришел к выводу о злоупотреблении правом как со стороны покупателя, так и должника, совершении сделки в целях причинения вреда кредиторам должника.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворив ходатайство о приобщении дополнительных документов и назначении судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 10, 168, 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорной сделки недействительной как совершенной при неравноценном встречном исполнении обязательства. В частности, судом установлено, что в результате заключения должником оспариваемого договора купли-продажи транспортного средства произошло

уменьшение размера имущества должника, без соразмерного встречного предоставления, причинен вред имущественным правам кредиторов; признав доказанным наличие у покупателя финансовой возможности по оплате спорного автомобиля наличными денежными средствами, применил двустороннюю реституцию.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Сусенкову Виктору Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина