

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6848(2-5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы и дополнения к ним Франке Владимира Николаевича (должника), Франке Татьяны Вениаминовны, Франке Алексея Владимировича, Копылова Павла Павловича на определение Арбитражного суда Московской области от 16.06.2021 по делу № А41-31962/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021, постановление от 24.02.2022 и определение от 11.04.2022 Арбитражного суда Московского округа по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Франке Владимира Николаевича в Арбитражный суд Московской области с уточненным заявлением обратился кредитор – Харченко Тимур Ринатович о признании недействительными сделок по перечислению должником денежных средств в пользу Франке Татьяны Вениаминовны в общем размере 821 500 рублей и применении последствий недействительности сделок путем взыскания указанной суммы с Франке Т.В. в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.06.2021 заявление удовлетворено, признаны недействительными сделки по перечислению должником со счета в АО «Альфа-Банк» денежных средств в пользу Франке Т.В. в общем размере 821 500 рублей в период с 21.05.2015 по 03.03.2018 и с Франке Т.В. в конкурсную массу должника взыскана указанная сумма.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Производство по апелляционной жалобе Франке Алексея Владимировича прекращено применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.02.2022 указанные судебные акты оставил без изменения; производство по кассационной жалобе Франке А.В. на определение суда первой инстанции прекратил; постановление апелляционного суда в части прекращения производства по апелляционной жалобе Франке А.В. оставил без изменения.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 11.04.2022 постановление окружного суда в части прекращения производства по кассационной жалобе Франке А.В. оставлено без изменения.

Франке Владимир Николаевич, Франке Татьяна Вениаминовна, Франке Алексей Владимирович, Копылов Павел Павлович обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб и дополнений, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив, что перечисление денежных средств осуществлялось в условиях неплатежеспособности должника, безвозмездно, в пользу бывшей супруги (заинтересованного лица), установив недобросовестное поведение в действиях сторон, в результате чего причинен имущественный вред кредиторам, признав, что указанные выплаты не являются алиментными, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2, статьей 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 38, 85 Семейного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления кредитора.

Прекращая производство по жалобам Франке А.В. на принятые по обособленному спору судебные акты, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 32, 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в пунктах 14, 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что жалобы поданы лицом, не имеющим права на обжалование судебных актов, поскольку Франке А.В. не является участником обособленного спора, обжалуемые судебные акты о его правах и обязанностях не приняты.

Проверив в порядке статьи 291 АПК РФ законность постановления окружного суда в части прекращения производства по кассационной жалобе Франке А.В., суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда кассационной инстанции в указанной части, установленным фактическим обстоятельствам о том, что Франке А.В. не является участником обособленного спора об оспаривании сделки должника, согласившись с прекращением производства по жалобе указанного лица на основании статьи 150 АПК РФ.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Франке Владимиру Николаевичу, Франке Татьяне Вениаминовне, Франке Алексею Владимировичу, Копылову Павлу Павловичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

