

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-8030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 18.06.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2022 по делу № А66-2909/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тверская генерация» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области (далее - жилищная инспекция) от 16.02.2021 №177/ОГ-21,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Волжанка»,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 18.06.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, жилищной инспекцией проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обществом обязательных требований при предоставлении коммунальной услуги по отоплению жителям многоквартирного дома.

В ходе проверки жилищной инспекцией установлено, что обществом не обеспечено предоставление коммунальной услуги по отоплению надлежащего качества, температура воздуха в жилом помещении (угловой комнате) в одной из квартир указанного дома составила $+17,2^{\circ}\text{C}$, что не соответствует нормативным требованиям, о чем составлен акт от 16.02.2021 № 177/ОГ-21 и вынесено предписание от 16.02.2021 № 177/ОГ-21 об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пришли к выводу о том, что предписание жилищной инспекции не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из обеспечения обществом соответствия температуры теплоносителя на центральном тепловом пункте температурному графику.

Суды указали, что организация, осуществляющая поставку ресурсов, не должна нести бремя негативных последствий за содержание управляющей организацией общего имущества многоквартирного дома в состоянии, не обеспечивающем поддержание нормативной температуры воздуха в жилых помещениях, отметив, что температура воздуха в жилых помещениях зависит не только от температуры теплоносителя в подающем трубопроводе, но и от

других факторов, в том числе утепления окон, дверей, качественного состояния внутридомовых коммуникаций.

Доводы жилищной инспекции, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению «Государственная жилищная инспекция» Тверской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова