

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-7733

г. Москва

8 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГлавСтройСервис» (г. Тверь) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2022, принятое по заявлению о процессуальном правопреемстве по делу № А40-966/2020 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «ТверьДомСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Фольксваген Груп Финанц» о взыскании 3 544 709 рублей 53 копеек неосновательного обогащения и встречному иску о взыскании 1 685 282 рублей 23 копеек убытков по договору лизинга от 13.10.2014 № MFS-294-2014,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2021 обществу «ГлавСтройСервис» отказано в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, определением от 31.08.2021 прекращено производство по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.11.2021 отменил определения от 24.08.2021 и от 31.08.2021, произвел замену истца – общества с ограниченной ответственностью «ТверьДомСтрой» на общество с ограниченной ответственностью «ГлавСтройСервис» и направил дело новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.02.2022 отменил постановление апелляционного суда от 19.11.2021 и оставил в силе определения от 24.08.2021 и от 31.08.2021.

В кассационной жалобе общество «ГлавСтройСервис» просит отменить судебные акты, ссылаясь на противоречие их статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что договор цессии заключен в период нахождения дела в суде первоначальным истцом (впоследствии прекратившимся), осведомленным о предъявлении к нему встречного иска, но не переведшего свой возможный долг перед ответчиком, поэтому суды в соответствии с пунктом 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» отказали в процессуальном правопреемстве и прекратили производство по делу в связи с ликвидацией cedenta (истца по первоначальному иску).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГлавСтройСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова