

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-8172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Приморского края на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.03.2022 по делу № А51-16274/2019

по иску Государственной жилищной инспекции Приморского края (далее - жилищная инспекция) к обществу с ограниченной ответственностью управляющая организация «Горбуша» о признании недействительным пункта 5.1 договоров управления, заключенных собственниками помещений многоквартирных жилых домов в городе Дальнегорске Приморского края с обществом в части «Если решение о пересмотре стоимости работ и услуг не принято общим собранием собственников, то подлежит ежегодной индексации, размер которой устанавливается согласно индекса потребительских цен, в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги, по данным Госкомстата Российской Федерации по Приморскому краю»,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 21.07.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021, исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.03.2022 судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебный акт округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество по состоянию на 23.07.2019 являлось управляющей организацией, осуществляющей управление шестнадцатью многоквартирными домами.

С целью проверки фактов, указанных в обращениях собственников помещений многоквартирных домов жилищной инспекцией издан приказ от 23.07.2019 о проведении в отношении общества проверки.

В ходе проверки установлено нарушение обществом положений части 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс), пункта 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, подпункта «б» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, составлен акт от 31.07.2019.

По результатам проверки обществу выданы предписания о производстве перерасчета платы за содержание общего имущества собственникам помещений в многоквартирных домах, общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса об административных правонарушениях.

Решениями Дальнегорского районного суда Приморского края руководитель общества привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 25 000 рублей, общество - в виде предупреждения.

Полагая, что пунктом 5.1 договоров управления многоквартирными домами нарушаются права и законные интересы граждан, проживающих в спорных домах, жилищная инспекция обратилась в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя исковое заявление, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса, пришли к выводу о том, что общество не доказало факт принятия собственниками помещений в

многоквартирных домах, находящихся в его управлении, решений об установлении порядка изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения. При этом противоправность действий общества в части одностороннего повышения размера платы за содержание помещений в спорных многоквартирных домах признана подтвержденной судебными актами Дальнегорского района суда Приморского края от 26.09.2019 по делам № 12-94/2019, № 12-95/2019.

Отменяя судебные акты и отказывая в иске, суд округа указал, что жилищной инспекцией не представлено доказательств того, что соответствующие договоры управления по всем обслуживаемым ответчиком домам в измененной редакции являлись предметом проверки в ходе осуществления государственного жилищного надзора в отношении общества, протоколы общего собрания собственников помещений в МКД, на основании которых внесены соответствующие изменения в пункт 5.1 спорных договоров также не представлены, равно как доказательства вынесения предписаний об устранении нарушений требований жилищного законодательства об утверждении условий договоров управления многоквартирными домами, находящихся в управлении ответчика, их заключении в измененной редакции и неисполнения обществом, оспаривания решений, принятых общим собранием собственников помещений в обслуживаемых домах, что исключает право жилищной инспекции на обращение с иском о признании недействительными таких договоров.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Приморского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова