

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-8264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Редкинское опытно-конструкторское бюро автоматики» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2022 по делу № А40-53943/2021 Арбитражного суда города Москвы

по иску акционерного общества «Редкинское опытно-конструкторское бюро автоматики» (далее – АО «РОКБА») к акционерному обществу «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения» (далее – АО «СНИИП») о взыскании 20 160 000 рублей задолженности

и по встречному иску АО «СНИИП» к АО «РОКБА» о расторжении договора и взыскании 15 120 000 рублей неосновательного обогащения

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2021 исковое требование АО «РОКБА» удовлетворено, в удовлетворении встречного искового заявления АО «СНИИП» отказано.

Определением от 15.07.2021 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование АО «РОКБА» удовлетворено, в удовлетворении встречного искового заявления АО «СНИИП» отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.02.2022 отменил постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «РОКБА» просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между АО «СНИИП» (заказчик) и АО «РОКБА» (исполнитель) заключен договор на изготовление и передачу в собственность продукции – микрокомпрессора МКМ-20 АПЩА 130.00.000 в количестве 56 штук с приемкой отдела технического контроля и военной приемкой.

В обоснование искового требования АО «РОКБА» ссылалось на то, что поставленная продукция полностью соответствует условиям договора по качеству и составу товаросопроводительной документации, принята заказчиком в установленном порядке, однако обязанность по оплате в полном объеме АО «СНИИП» не исполнена.

Встречные исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением АО «РОКБА» принятых на себя по договору обязательств.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать оценку всем представленным в материалы дела доказательствам и доводам сторон.

Суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отмена судебных актов и направление дела на новое рассмотрение обусловлены необходимостью соблюдения требований арбитражного процессуального законодательства о всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств по делу с целью рассмотрения всех обстоятельств

и доводов, на которые ссылаются участвующие в деле лица, а также правильного применения норм материального права.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Редкинское опытно-конструкторское бюро автоматики» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова