

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-8819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы администрации Олюторского муниципального района (далее - администрация) и акционерного общества «Корякэнерго» (далее - общество) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.02.2022 по делу № А24-5825/2020 Арбитражного суда Камчатского края

по иску общества к муниципальному унитарному предприятию «Олюторский» (далее – предприятие) и администрации о взыскании в солидарном порядке 6 063 333 рублей задолженности по договору от 27.09.2019 № 19Э112003 об оказании услуг по техническому обслуживанию теплотехнического оборудования, 1 109 759 рублей 96 копеек неустойки за период с 15.04.2020 по 23.11.2020 с последующим начислением неустойки в размере 0,1% от суммы долга по день фактической уплаты, начиная с 24.11.2020, по встречному иску предприятия и администрации к обществу о признании недействительным договора от 27.09.2019 № 19Э112003,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 01.07.2021 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречное исковое требование удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 решение суда первой инстанции отменено, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания в солидарном порядке с предприятия и администрации задолженности в размере 6 063 333 рублей, неустойки в сумме 2 431 566 рублей 55 копеек за период с 16.04.2020 по 30.06.2021; в

удовлетворении требования о взыскании пени в остальной части отказано. Произведено взыскание с администрации и предприятия в солидарном порядке неустойки в размере 0,1%, начисляемой на сумму основного долга в размере 6 063 333 рублей с 01.07.2021 по дату фактического погашения суммы основной задолженности. В удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22.02.2022 постановление суда апелляционной инстанции изменил в части удовлетворения первоначальных исковых требований, отказав в удовлетворении иска к администрации; признал недействительными абзац третий преамбулы и пункт 2.3 договора об оказании услуг по техническому обслуживанию теплотехнического оборудования от 27.09.2019 № 19Э112003. В удовлетворении остальной части встречного иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Общество в жалобе ставит вопрос об отмене постановления суда округа с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции, также ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятием (заказчик), обществом (исполнитель) и администрацией (поручитель) заключен договор об оказании услуг по техническому обслуживанию теплотехнического оборудования, находящегося на межселенной территории с.Корф в Олюторском районе Камчатского края (далее - договор).

Неисполнение обязательства по оплате оказанных услуг в добровольном порядке послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском о солидарном взыскании с ответчиков задолженности и неустойки.

Возражая относительно заявленных требований и ссылаясь на нарушение процедуры заключения договора, предприятие и администрация обратились в арбитражный суд со встречным иском о признании договора недействительной сделкой.

Отказывая в удовлетворении иска общества и удовлетворяя встречное исковое требование, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спорный договор заключен в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с чем является ничтожной сделкой.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из подтверждения факта оказания услуг по договору, отметив, что предъявляя встречный иск, предприятие не оспаривало факт надлежащего оказания исполнителем услуг и преследовало интерес, заключающийся в создании условий для неисполнения обязательства по оплате задолженности, расценив указанные обстоятельства как признаки недобросовестного поведения.

При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание, что нарушения процедуры заключения договора допущены самим заказчиком (его собственные неправомерные действия при проведении закупки), тогда как обеспечение теплоснабжения населения посредством оказания спорных услуг имело социальную значимость, а реальная возможность проведения конкурсной закупки до начала отопительного сезона отсутствовала, а также дальнейшее поведение предприятия после заключения сделки, дававшее основание другим лицам, в частности обществу, полагаться на действительность сделки, в том числе признание имеющейся задолженности.

Удовлетворяя требования общества к администрации, апелляционный суд пришел к выводу о том, что в силу условий договора поручитель отвечает по неисполненным заказчиком обязательствам в солидарном порядке.

Суд округа не согласился с данным выводом суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что несоблюдение сторонами при подписании спорного договора требований бюджетного законодательства, предусматривающих порядок предоставления муниципальной гарантии, а также отсутствие условия, определяющего предел ответственности гаранта, свидетельствуют о ничтожности сделки в части абзаца 3 преамбулы и пункта 2.3, как противоречащей существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства и посягающей на публичный порядок расходования средств муниципального бюджета.

Приведенные в кассационных жалобах доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Олюторского муниципального района и акционерному обществу «Корякэнерго» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова